

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
(ЮЗГУ)

**МЕДИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ – 2019**

Сборник научных статей по материалам
XXII Международной научно-технической конференции

16-17 мая 2019 года

**MEDICAL-ECOLOGICAL
INFORMATION TECHNOLOGIES – 2019**

The Compilation of Articles of the
XXII International Scientific and Technical Conference
May 16-17th, 2019

Ответственный редактор д-р техн. наук,
профессор Н. А. Корневский

Курск 2019

УДК 615.47(063)

ББК К761я431

М 42

Рецензент

Доктор технических наук, главный научный сотрудник
НИЦ (г. Курск) ФГУП «18 ЦНИИ» МО РФ, профессор *А. А. Бурмака*

Редакционная коллегия:

Н. А. Корневский, д-р техн. наук, проф. (*отв. ред.*)

С. А. Филист, д-р техн. наук, проф. (*зам. отв. ред.*)

В. С. Титов, д-р техн. наук, проф.

В. Г. Буданов, канд. физ.-мат. наук, д-р филос. наук, проф.

И. А. Асеева, д-р филоф. наук, проф.

М. В. Артеменко, канд. биол. наук, доцент (*ученый секретарь*)

Т. Н. Говорухина, канд. техн. наук, доцент

М 42 **Медико-экологические информационные технологии – 2019:**
сборник научных статей по материалам XXII Международной научно-
технической конференции / редкол.: Н.А. Корневский [и др.]; Юго-
Зап. гос. ун-т. – Курск, 2019. – 284 с.

ISBN 978-5-7681-1388-9

Сборник содержит научные статьи по материалам XXII Международной научно-технической конференции «Медико-экологические информационные технологии – 2019». Представлены результаты научно-исследовательских и экспериментальных работ молодых ученых и специалистов – представителей промышленных предприятий, лечебно-профилактических учреждений, преподавателей, аспирантов и студентов вузов, посвященные достижениям в области информационных технологий, социально-философских проблем цифровизации общества, характерных для социоэкологических исследований в России и за рубежом. Материалы для публикации одобрены программным комитетом XXII Международной научно-технической конференции.

The collection contains scientific articles on materials XXII of the International scientific and technical conference "medico-ecological information technologies - 2019". Results of research and development and experimental operations of young scientists and experts - representatives of the industrial enterprises, treatment and prevention facilities, teachers, graduate students and students of higher education institutions, devoted to achievements in the field of the information technologies, social and philosophical problems of a digitalization of society characteristic of the socio-ecological researches in Russia and abroad are provided. Materials for the publication are approved by program committee of the XXII International scientific and technical conference.

УДК 615.47(063)

ББК К761я431

ISBN 978-5-7681-1388-9

© Юго-Западный государственный
университет, 2019

(сборку), который гетерогенно сочетает (composed) социальные, технические и природные сущности» (Латур).

Стоит ли говорить, что культура во многом становится топологической благодаря многообразию семиотических склеек, возникающих вследствие становления цифровой реальности, меняющей (еще раз), в свою очередь, рекурсивно и сами способы человеческого мышления.

Публикация подготовлена при поддержке гранта РНФ № 19-18-00504 «Социотехнические ландшафты цифровой реальности: онтологические матрицы, этико-аксиологические регулятивы, дорожные карты и информационная поддержка управленческих решений».

Список литературы

1. О существовании дигитальных объектов [Электронный ресурс]. URL: <http://pop-philosophy.net/o-sushhestvovanii-digitalnykh-obektov/>.
2. Социоантропологические измерения конвергентных технологий / В. И. Аршинов, И. А. Асеева, В. Г. Буданов, Е. Г. Гребенщикова, О. А. Гримов, Е. Г. Каменский, И. Е. Москалев, С. В. Пирожкова, М. А. Суцин, В. В. Чеклецов // Философские науки. 2015. № 11. С. 135–147.
3. Theory of affordance ptps [Electronic resource]. URL: https://monoskop.org/images/c/c6/Gibson_James_J_1977_1979_The_Theory_of_Affordances.pdf.
4. Гибсон Дж. Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М.: Прогресс, 1988.
5. Topologies of Cultures [Electronic resource]. URL: <https://www.theoryculturesociety.org/homepage/journal-content/tcs->

УДК 316.42; 502.3

И. А. Асеева

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Россия, Курск)

e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru

СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ РИСКИ ТЕХНОГЕННОГО РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Статья посвящена осмыслению проблемы выявления и возможности адекватного прогнозирования социогуманитарных рисков современной техногенной цивилизации, описываются причины и предполагаемые последствия бесконтрольного и агрессивного вмешательства человека в природу. При всей очевидности возникших проблем до сих пор не найден ключ к пониманию границ взаимовлияния инновационных процессов и путей распространения рисков угрозы техногенной модернизации социума. В статье смодели-

рована априорно-базовая классификация социальных техногенных рисков на основе критерия «социокультурный масштаб», которая позволяет оценить существующие/возможные частные репрезентации каждого вида риска.

Ключевые слова: философия науки и техники, социальные риски, прогнозирование рисков, техногенное развитие цивилизации.

Резкое обострение социогуманитарных рисков во второй половине XX – начале XXI века ученые из разных областей науки связывают с быстрым развитием техносферы. Появляется специальная область знания – «рискология» – междисциплинарная рефлексия кардинальных трансформаций человека и общества: нестабильного ритма развития общества, нарастающей экспансии человека по отношению к природе, глобализационные процессы, бурное развитие науки и технологий, обесценивание традиционных сдерживающих человека социальных норм и ценностей, непредсказуемость последствий человеческой активности. В связи со стремлением к взвешенной оценке этих новаций, убеждением, что человеку и обществу может угрожать опасность уничтожения в результате выхода ситуации из-под контроля, проблематика ответственности науки как средства освоения среды и связанных с этим рисков становится чрезвычайно жизненно важной.

Различные подходы позволяют изучить риск в историческом и социокультурном контекстах. По определению У. Бека, это вероятность наличия физической угрозы, вызванной технологическими и иными процессами [1]. Он обосновывает онтологический характер социального риска, утверждая, что любой реальный персонифицированный субъект своими действиями в повседневной жизни и разнообразных социальных практиках актуализирует риск. Размышляя о проблеме онтологических оснований рискогенных феноменов, необходимо отметить, что появление интереса к этико-прогностическим проблемам связано с тем ощущением «футурофобии», страха и дискомфорта перед будущим, которые неизменно возникают в ситуации нестабильности, в рискогенном контексте угроз глобальных катастроф. Человек впадает в шоковое состояние, втягивается в ситуацию стресса, так как не в силах адаптироваться к объективным изменениям с нужной, адекватной скоростью и оптимизировать качество социальных отношений и среду жизнедеятельности. С другой стороны, страх может стать мотивом для пересмотра социально-этических оснований современной инновационной цивилизации, как предполагает Г. Йонас, опорой для формирования «этики предвидения и ответственности» [2].

До середины XX века человечество, вид разумных существ, именующих себя *Homo sapiens*, по отношению к природе вело себя крайне бездумно и безответственно. Экстенсивное использование невозполняемых ресурсов, погоня за прибылью независимо от последствий, гигантские затратные проекты, о чем не раз уже было сказано, в конце XX века усилили экологическую напряженность, фактически поставив цивилизацию на грань катастрофы.

По-видимому, в самих основах нашей культуры возникли идеи, расшатывавшие античные идеалы целостности, гармоничности и единства с природой. В. Хесле справедливо отмечает, что «человек, одновременно являющийся как субъектом, так и объектом экологического кризиса, по-видимому, отрекся от идеала мудрости, ибо мудрость стремится к гармонии, но не к разрушению» [3]. На узость мышления, девальвацию моральных ценностей и дальновидности в управлении созданной человечеством техносферой обращает внимание и М. Р. Бэррел [4].

Действительно, открытие законов природы, весь ход научно-технического прогресса был построен при концепции понимания природы как сферы приложения человеческой познавательной активности и преобразующей деятельности. «Знание – сила» – лозунг Нового времени, давший человечеству колоссальный импульс технического развития. Но сейчас уже очевидно и другое: получая однобокое, гипертрофированное развитие, врас тая в повседневную практику и психологию людей, такой подход к естественной природе и социокультурной среде обнаруживает свои губительные последствия. Формируется и становится господствующим отчужденное, потребительское отношение к природе и культуре как к «безгласной вещи» (по выражению М. М. Бахтина), весь смысл существования которой – послужить человеку сырьем, полезным средством для достижения его утилитарных целей инновационного развития социума. Сама социальная сущность общества и человека через указанные процессы подвергается деформации.

Последствия этого ущербного подхода не замедлили проявиться чередой социально-экономических катастроф. Т. Ярыгина, замдиректора НИИ системного анализа Счетной палаты РФ, отмечает: «В наши дни еще более актуализировались и обострились социальные и гуманитарные риски, последствиями которых могут быть нарушение глобального баланса и крах цивилизации. К таким рискам относятся, в частности: риск преждевременной смерти, который может быть связан с плохой экологической обстановкой, вредными условиями труда, инфекционными болезнями, включая ВИЧ/СПИД, туберкулез и другие заболевания. Россияне живут в среднем минимум на десять лет меньше, чем население экономически развитых стран. По-прежнему сохраняется угроза нищеты, например, для населения депрессивных территорий или районов с тяжелыми климатическими условиями. Наконец, распространение таких явлений, как преступность, коррупция, терроризм, создают угрозу не только здоровью, собственности, но и жизни граждан» [5].

Риски, вышедшие в современной цивилизации на глобальный уровень, проявившиеся во всех сферах регионах мира, затронувшие все сферы общества, требуют введения в науку элементов вдумчивой гуманитарной экспертизы, основанной на общечеловеческих моральных и гуманистических императивах. Сейчас уже невозможно игнорировать субъективный, челове-

ский фактор, решая познавательные проблемы. Соответственно, возникает насущная необходимость расширения философско-методологической рефлексии и прогностического поиска при обязательном включении в их сферу антропосоциального компонента, начинающего осознавать точность древней идеи взаимозависимости отдельных элементов бытия. Отсюда возникает мысль о взвешенном и вздумчивом подходе к любым вмешательствам в природу, о границах вторжения науки и об упреждающих предвидениях возможных последствий наших действий. Таким образом, ключевой установкой стратегий инновационного развития в ситуации обострения социальных рисков является учет не только непосредственных импликаций, но и отдаленных последствий и косвенных эффектов в будущем, причем не только технического, но в большой степени антропологического характера, и построение модели управления сложной социальной системой с помощью синергетической методологии [6].

Предложим классификацию социальных рисков техногенного развития социума [7]:

1. Одним из самых серьезных рисков цивилизационного масштаба является риск ухудшения демографической ситуации, который проявляется в старении населения Земли в ряде крупных геополитических и цивилизационных субъектах – Европа, Россия и т. д. На институциональном уровне обостряется кризис институтов брака и семьи, поощряется гомосексуализм, популяризируется продолжение жизни новейшими репродуктивными технологиями, с помощью суррогатного материнства. На субъективном уровне проповедуется «индивидуализм» и «потребительство» и иные признаки атомизации населения как символы современности, а семья и деторождение не входят в приоритетные ценности личности.

2. Изменение геополитической структуры трудовых ресурсов, формирование стратификации стран по критерию квалифицированности (образованности) трудовых ресурсов обостряет еще один рискогенный фактор – безработицу. К середине XXI века вытеснение человека робототехникой актуализирует проблему перспектив и смысла жизни человечества.

3. Для России усиливается интеллектуальная и технико-технологическая маргинализация в условиях «сырьевой зависимости». Можно ожидать изменение иерархии институциональной структуры общества, обусловленной развитием техносферы: традиционные институты формирования личности уступают приоритеты виртуальным коммуникативным пространствам, что может привести к распаду традиционных контекстов коммуникации и интеракции.

4. Риск вынужденной миграции, что вызовет перераспределение рабочей силы по территориям локализации интеллектуального и низкоквалифицированного труда, диспропорции концентрации трудовых ресурсов в соответствии с институциональным запросом социальной среды.

5. Расслоение по уровню доходов, сосредоточение основных рынков и прибыли в странах с развитой техносферой, люмпенизация и исчезновение профессий, не связанных с цифровыми технологиями и обслуживанием техносреды.

6. Деадаптация и разрушение контуров цивилизационной идентичности, разрушение ценностно-нормативной матрицы регулятивов национальных культур, отсутствие четко идентифицируемой субъектами ценностной и нормативной матрицы, социальных ориентиров развития.

Все приведенные выше риски приведут к снижению качества жизни, т. к. это интегральный показатель, росту преступности и, как следствие, протестной активности и обострению социальной напряженности в целом.

При построении прогностической модели социокультурных рисков необходимо реализовать междисциплинарный подход, опирающийся на идею становления различных форм социального порядка и контингентности универсалий интерсубъективного познавательного опыта, его зависимости от результатов процесса межсубъектной коммуникации [8]. Данный подход учитывает нелинейность эмерджентных изменений как в самом процессе познания, так и в развертывании окружающих социальных процессов; неоднозначность выделения вектора развития в ряду альтернативных путей полиценарного и творческого толкования становящегося «человекообразного» универсума; возможность ценностно-рационального конструирования «желаемого» будущего [9].

Публикация подготовлена при поддержке гранта РНФ № 19-18-00504 «Социотехнические ландшафты цифровой реальности: онтологические матрицы, этико-аксиологические регулятивы, дорожные карты и информационная поддержка управленческих решений».

Список литературы

1. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. London: Sage Publications, 1992. P. 27.
2. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М., 2004.
3. Хесле В. Философия и экология. М., 1993. С.39.
4. Бэррел М.-Р. «И Бог заплакал...». Достоинство человека, прогресс, технология // Человек. 1991. № 6. С. 43.
5. Ярыгина Т. Социальные риски – под контроль общества и государства [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический журнал «Политическое образование». URL: <http://www.lawinrussia.ru/sotsialnye-riski-podkontrol-obshchestva-i-gosudarstva>.
6. Буданов В. Г. Синергетическое моделирование сложных систем // Философские науки. 2007. № 4. С. 114–131.

7. Асеева И. А., Каменский Е. Г. К проблеме выявления и прогнозирования социальных рисков техногенного развития среды жизнедеятельности человека // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. 2015. № 3 (11). С. 39–49.

8. Каменский Е. Г., Черкашин М. Д. Общество риска и ответственность науки: экзистенциальный аспект // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 2. С. 25–31.

9. Асеева И. А. Образы прогностического опыта в науке и культуре: на пути к интегративной модели: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2010.

УДК 316.422.44

Е. Г. Каменский

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Россия, Курск)

e-mail: kamenskyeg80@gmail.com

К ВОПРОСУ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИОТЕХНИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ XXI ВЕКА (КРАТКИЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

В работе представлен краткий обзор социологических источников, затрагивающих в той или иной степени вопросы методологии исследований современного этапа технико-технологического развития общества. В результате делается вывод об определенном маргинальном статусе этой проблематики в российской социологии XXI века и востребованности ряда методологических разработок социальной теории, осуществленных еще в СССР М. К. Петровым.

Ключевые слова: социология техники, новые технологии, информационные технологии, методология.

Еще в самом начале XXI в. социологами отмечалось, что «компьютерно-коммуникационные сети влекут за собой последствия для субъектов теоретизирования. Осуществляя управление системой современного мирового мультинационального хозяйства, индивид не располагает сегодня адекватным аппаратом восприятия, познания, интериоризации гиперпространств» [1]. Примером этому могут служить системы сложной логистики транснациональных корпораций и подобных динамических мегаструктур. Сегодня же отмечается, что «уже реализуются ситуации невозможности контроля взаимодействия мощных суперкомпьютеров, например при слиянии двух корпораций и объединения двух суперсистем документооборота, человек практически не понимает смысла происходящего, так возникают субъектности мира машин» [2].