

УДК [1+316](476)(082)

ББК 87.3(4Беи)я43

Ф51

Рекомендовано к изданию Ученым советом

Института философии НАН Беларуси

(протокол № 9 от 01.07.2021 г.)

Редакционная коллегия:

А. А. Лазаревич (председатель), А. Ю. Дудчик (зам. председателя),
М. Б. Завадский (секретарь), Т. И. Адуло, В. Б. Евровский,
Н. Е. Захарова, А. В. Колесников, Н. А. Кутузова, В. А. Максимович,
С. И. Санько, А. Н. Спаков, И. И. Морозова, А. О. Карасевич,
С. Г. Доронина, Н. Н. Куксачёв, Т. Е. Гриценок, Е. А. Круподеря

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки Республики Беларусь Ч. С. Кирвель,
доктор философских наук, доцент Р. А. Смирнова

*Издано при поддержке Белорусского республиканского фонда
фундаментальных исследований по договору № К21-07 от 07.04.2021 г.*

Ф51 **Философия и вызовы современности : к 90-летию Института философии НАН Беларуси : материалы Междунар. науч. конф. (15–16 апреля 2021 г., г. Минск). В 3 т. Т. 2 / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол. : А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск : Четыре четверти, 2021. – 378 с.**

ISBN 978-985-581-489-5 (т. 2).

Материалы конференции раскрывают состояние и перспективы философии в современном мире, выявляют горизонты трансдисциплинарного синтеза, описывают вызовы цивилизационного развития XXI века в социально-философском и философско-антропологическом измерениях, отражают философскую мысль Беларуси в национально-культурном и универсальном контексте, раскрывают роль культуры как фактора устойчивого социального развития и философски осмысляют проблемы COVID-19 и социальной экологии.

Издание предназначено для ученых, преподавателей, специалистов органов государственной власти и управления, представителей общественных структур, аспирантов, магистрантов и студентов, а также всех интересующихся проблемами современной философии и гуманитарных наук.

УДК [1+316](476)(082)

ББК 87.3(4Беи)я43

ISBN 978-985-581-489-5 (т. 2)

ISBN 978-985-581-487-1

© ГНУ «Институт философии

НАН Беларуси», 2021

© Оформление. ОДО «Издательство

“Четыре четверти”, 2021

<i>M. Bădileanu, S. P. Ciunac, L. I. Georgescu</i>	Energy access disparities – past and present	92
<i>M. Bălan, S. M. Stănescu</i>	The Impact of COVID-19 on the Labour Markets	94
<i>M. Viarenich, S. M. Stănescu, M. Bălan</i>	Social Youth Policy of Belarus and Romania in the context of Modern Challenges	95
<i>A. И. Веруш</i>	Демографическая проблема как важнейший мегатренд современности	99
<i>B. П. Веряскина</i>	Вызовы цивилизационного развития в XXI веке: в поисках возможных ответов	101
<i>P. A. Водопьянов</i>	Трансформация мировоззренческих ориентаций в условиях геополитической нестабильности	104
<i>A. A. Головач, Н. В. Медведев</i>	Глобальный демографический кризис: кто виноват?	108
<i>C. С. Грак, И. В. Мятникова, Е. В. Сахарова</i>	Особенности поведения населения Республики Беларусь в условиях распространения COVID-19: сравнительный анализ	109
<i>O. A. Гримов</i>	Мифы и идеологемы цифровизации: динамическая модель	112
<i>E. В. Давлятова</i>	Культура в глобализированном мире	115
<i>A. Н. Данилов</i>	Цивилизационное развитие: глобальные вызовы и риски	117
<i>C. В. Донских</i>	Перспективы локальных цивилизаций в XXI веке: от культурной самобытности к реликтам в мире техногенной цивилизации	120
<i>И. П. Жоголь-Лабзееева</i>	Социально-эмотивные навыки как составляющая ключевых компетенций XXI века	122
<i>B. И. Жук</i>	Глобализация и регионализация как отношения единства и разнообразия	126
<i>K. А. Королева, В. А. Игнатенко</i>	Китайская система социального рейтинга: новые формы технологической рациональности и игра	127
<i>Е. Б. Ильинович</i>	Антрапологические перспективы в динамике современных технологических вызовов: постантрапологический контекст	129

соответствующий ее возможностям и ситуации, чтобы замедлить передачу вируса. Сложившаяся ситуация заставила людей внимательнее относиться к своему здоровью и вопросам гигиены. Сейчас все чаще можно услышать мнение, что пандемия коронавируса навсегда изменит нашу жизнь. Проведение мониторинга изменения поведения создаст возможность для профилактической работы среди населения.

МИФЫ И ИДЕОЛОГЕМЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

O. A. Гришов

Мы можем предложить примерную динамическую модель функционирования в общественном сознании (в разнообразных видах и форматах) мифов и идеологем о цифровых технологиях (общие контексты цифровизации и ее конкретные репликации проанализированы в источниках [1–4]). Общий цифровой дискурс как практика оценки, анализа и прогноза цифровизации располагается между двумя полярными координатами, которые условно соответствуют технооптимизму и технопессимизму. Данные полярные точки объединены общей принадлежностью к социальным практикам использования технологий и связанной с этим рефлексии (индивидуальной, институциональной). Сам цифровой дискурс распадается на ряд субдискурсивных пространств, в которых формируются определенные мифы и идеологемы, которые фактически сводятся к устойчивым оценочным и проективным конструкциям (комплексам), имеющим как эмоциональное, так и инструментальное значение. При этом мифы больше тяготеют к неформальной, «контрсистемной» стороне цифрового дискурса, а идеологемы – напротив, служат его официальным обеспечением и сопровождением. Иными словами, мифы и мифологемы относятся в основном к сфере индивидуальных потребительских практик и оценок, а идеологемы – к сфере властных отношений и практик управления в сфере цифровизации (на уровне политических сил, крупных технологических корпораций и т. д.); хотя границы между ними, как мы увидим далее, могут быть достаточно условными. Непосредственно мифы и идеологемы зависят от степени осведомленности о технологии, практического опыта ее применения, от общего уровня инновационности / традиционности социальной группы или общества в целом.

В цифровых субдискурсах формируются следующие виды мифов и идеологем:

1. политические (репликациями полярных координат технопессимизма и технооптимизма здесь является бинарная оппозиция «цифровой контроль – цифровая свобода»);

2. био-онтологические (бинарная оппозиция: «киборгизация, восстание машин – цифровое бессмертие»);
3. метафизические, в том числе, духовно-религиозные, философские (бинарная оппозиция: «уничтожение человеческой субъектности – улучшение человеческой природы»);
4. социальные и культурные (бинарная оппозиция: «деградация социальных связей и культурных институтов – свобода социального и культурного творчества»);
5. психологические (бинарная оппозиция: «невроз, подавление – сублимация, снятие напряжения»);
6. экологические (бинарная оппозиция: «техногенные катастрофы – новое экомышление и экотехнологии»);
7. экономические (бинарная оппозиция: «неравенство и расслоение – общество благосостояния»).

Очевидно, что «стержнем» данных субдискурсивных пространств и их мифов / идеологем является общий акцент на всесторонней технологизации и акселерации различных сфер жизни. Следует отметить, что данный перечень является примерным и может быть дополнен; данные субдискурсивные пространства диффузны и могут порождать общие мифы и идеологемы (например, био-онтологические и метафизические). Принципиальным является то, что представленные в данной модели субдискурсивные пространства и их мифы / идеологемы позволяют осуществить кластеризацию основных групп рисков и перспектив развития цифровых технологий, а также особенностей их развития и применения. Важно также, что действительное существование артефактов и состояний, представленных в полярных координатах не всегда можно проследить эмпирически; многие из них являются лишь идеальными конструкциями. Опорные бинарные оппозиции субдискурсивных пространств задают потенциальный коридор – аффорданс (в том числе, темпоральный) практик говорения о рисках и перспективах, которые возникают в процессе применения соответствующих технологий. Следует отметить, что предложенная модель не исчерпывает всего многообразия презентаций цифровой реальности в различных дискурсивных пространствах. Актуальным остается вопрос выработки полной классификации дискурсивных пространств опыта, форм презентации, которые должны сопрягаться с типами знания о «цифре», наличными социальными практиками и соответствующими темпоральными горизонтами; важной является проблема эмпирической верификации.

Представленная нами модель является попыткой обобщить данные проведенных исследований (анкетный опрос и анализ документов) и очертить контуры процессов развития и функционирования социальных мифов и идеологем как своего рода оценок, фиксирующих коллективное восприятие (в том числе, эмоциональное) артефактов и технологий

цифровизации в пространстве между двумя полярными координатами установок. Предложенные виды мифов и идеологем, а также диапазон возможных значений технопессимизма и технооптимизма формируют динамическую матрицу, каждое конкретное значение которой может отвечать определенной форме общественного сознания, содержание которой может изменяться со временем.

Темпоральные координаты цифровых технологий оказывают существенное влияние на практики их социального конструирования и дискурсивной репрезентации. Общая темпоральная конфигурация развития и акцепции цифровых технологий является сложной и определяется неравномерностью опыта вовлеченности в практики применения технологий. Как было установлено, содержание и форма манифеста технологического развития, а также его интуиции, надежды и опасения, определяются временем написания текста, накопленным цивилизационным опытом, степенью вовлеченности субъекта в практику применения технологий. При этом программные тексты могут как отражать реальность, так и перформативно производить ее. Темпоральность цифровых технологий особенно заметно проявляется себя в виде различных темпоральных конфигураций, присущих опыту взаимодействия индивида, социальной группы или общества в целом – с современными технологиями. Неравномерность распространения технологий, высокая стоимость их для отдельных групп населения, ряд возможных ограничений использования (институциональных, правовых), а также разный уровень технологической и инновационной культуры порождают сложные и противоречивые социоментальные конструкции, в которых могут сочетатьсяся технологические и социальные артефакты самых различных темпоральностей.

Работа выполнена при поддержке гранта РНФ, проект № 19-18-00504.

Литература и источники

1. Grimov, O. Social space of the informational technology development / O. Grimov // 3-rd International multidisciplinary scientific conferences on social sciences and arts (SGEM 2016). Book 3. Anthropology, archaeology, history and philosophy. – Vol. 2. – P. 841–848.
2. Асеева, И. А. Философские основания и методологические ресурсы новой парадигмы сложности / И. А. Асеева, А. В. Маякова // Философия и культура. – 2015. – № 8. – С. 1117–1125.
3. Асеева, И. А. Аксиологические приоритеты VI технологического уклада /И. А. Асеева // Эпистемология и философия науки. – 2017. – Т. 51, № 1. – С. 124–137.
4. Гrimov, O. A. Природа и специфика конструктивной активности субъекта в социальных сетях /O. A. Гrimov, G. E. Корявко // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – № 3 (42), Ч. 2. – С. 209–214.