

**Кибер-анимизм:
искусство быть живым в гибридном обществе¹**

Аршинов Владимир Иванович,

*доктор философских наук,
кафедра философии и социологии ЮЗГУ,
Курск, Россия*

varshinov@mail.ru

Гримов Олег Александрович,

*кандидат социологических наук,
кафедра философии и социологии ЮЗГУ,
Курск, Россия*

grimoleg@yandex.ru

Чеклецов Вадим Викторович,

*кандидат философских наук,
кафедра философии и социологии ЮЗГУ,
Курск, Россия*

chekletsov@gmail.com

Аннотация. Определены границы социальной акцепции и моделей конвергирования человеческих и не-человеческих (например, субъектов искусственного интеллекта) акторов цифровой реальности. Проанализированы конструктивные креативные возможности конвергентных процессов в распределенных нейросетях с точки зрения возможных сценариев построения “дружеских” человекомерных симбиозов естественного и искусственного интеллектов. Проведен комплексный анализ новых вызовов для управления, связанных с развитием киберфизических и киберсоциальных систем. Разработана модель социальных организаций и организационного поведения в условиях киберфизической реальности. Изучены возможности согласования моральных принципов человека и «машинной этики» в процессах моделирования и управления цифровой реальностью. Раскрыто значение различных концепций цифрового, машинного и киберанимизма для социо-культурного понимания развития современных киберфизических технологий, антропологического измерения умного города. В статье вводится концепт гибридного общества и показывается развитие его моделей, как самоорганизующихся коллективных систем, которые состоят из коэволюционирующих био-гибридных и социо-технических сфер. Проанализировано значение современных антропоценных исследований для устойчивого развития. Исследован процесс маркирования онтологических границ между разнородными модальностями в цифровом мире. Рассмотрены примеры остросоциальных контекстов, которые способны задавать вектор практической философии в современную цифровую эпоху.

¹ Публикация подготовлена при поддержке Гранта РНФ № 19-18-00504 «Социотехнические ландшафты цифровой реальности: онтологические матрицы, этико-аксиологические регулятивы, дорожные карты и информационная поддержка управленческих решений».

Ключевые слова: цифровой анимизм, машинный анимизм, киберанимизм, неоанимизм, гибридное общество, цифровая философия; цифровизация; философия технологий; социальная оценка техники, умный город, киберфизические системы

Cyber-animism: the art of being alive in hybrid society

Arshinov Vladimir I.

*Philosophy and Sociology Department,
South-West State University,
Kursk, Russia*

varshinov@mail.ru

Grimov Oleg A.

*Philosophy and Sociology Department,
South-West State University,
Kursk, Russia*

grimoleg@yandex.ru

Chekletsov Vadim V.

*Philosophy and Sociology Department,
South-West State University,
Kursk, Russia*

chekletsov@gmail.com

Abstract. The boundaries of social acceptance and models of convergence of human and non-human (for example, subjects of artificial intelligence) actors of digital reality are defined. The constructive creative possibilities of convergent processes in distributed neural networks are analyzed from the point of view of possible scenarios for building “friendly” human-dimensional symbioses of natural and artificial intelligence. A comprehensive analysis of new management challenges related to the development of cyber-physical and cybersocial systems is carried out. A model of social organizations and organizational behavior in the conditions of cyberphysical reality is developed.

The possibilities of reconciling human moral principles and "machine ethics" in the processes of modeling and managing digital reality are studied. The significance of various concepts of digital, machine and cyber-anymism for the socio-cultural understanding of the development of modern cyber-physical technologies, the anthropological dimension of a smart city is revealed. The article introduces the concept of hybrid society and shows the development of its models as self-organizing collective systems that consist of co-evolving bio-hybrid and socio-technical spheres. The importance of modern anthropogenic research for sustainable development is analyzed. The process of marking ontological boundaries between heterogeneous modalities in the digital world is investigated. Examples of acute social contexts that are able to set the vector of practical philosophy in the modern digital era are considered.

Keywords: cyberanimism, digital animism, maschine animism, neoanimism, digital philosophy; digitalization; technology philosophy; social assessment of technology, smart city, cyberphysical systems

Прогрессирующее проникновение в жизнь цифровых технологий побуждает вырабатывать язык осознания новой реальности: в каком мире мы сейчас живем? Специфическое для современной социо-технической ситуации переплетение «виртуального» и «материального» чаще всего обозначается, как смешанная реальность (mixed reality, MR), дополненная реальность (augmented reality, AR), через понятие киберфизических систем, «фиджитализма» (phygital, от совмещения англ. «physical» и «digital»), с помощью приставки «умный» (smart) - умные вещи, умный транспорт, умный дом, умный город (SmartX). Последнее время популярность обрело понятие метавселенной, метаверса [1]. Опосредованность взаимодействий цифровыми алгоритмами, интерфейсами позволяет рассуждать об эмерджентных свойствах кибербиологического, киберсоциального. Стефани Мейер (Stefanie Meyer) определяет «гибридное общество» (hybrid society), как состоящее из людей и «воплощенных», «встроенных» цифровых технологий (embodied digital technologies – EDTs)². Самоуправляемые машины, теле-управляемые роботы, дроны, умные протезы- все это примеры *эдити*. Сосуществование людей и машин в публичных пространствах, по мнению немецких исследователей, с необходимостью должно изучаться и регулироваться максимально трансдисциплинарным подходом- с привлечением психологических дисциплин, инженерных, математических, компьютерных, гуманитарных и социальных наук. Более развернутое определение гибридным обществам дается в программной статье международной коллаборации, как «самоорганизующимся коллективным системам, которые состоят из разных компонентов, к примеру, природных и искусственных частей (био-гибридных) или человеческих существ, взаимодействующих с и через технические системы (социотехнические)» [2, с.1]

Стремление оживить окружающий нас мир, выявить смысловые корни «одушевляемых» технологиями объектов и «оразумнивания» среды, надления смыслом событий и материи характерно для культуры в целом, а в современности- для движения *цифрового и кибернетического анимизма* [3]. Будем ли мы считать сущности искусственной жизни, искусственного интеллекта живыми, разумными, чувствующими не является онтологической или гносеологической проблемой. Это- один из важнейших вопросов современной этики цифровых технологий, исторически продолжающий две альтернативы развития социотехнических систем: «возвышения» неодушевленного и дегуманизации, объективации человека [4, с.103].

Мы попытаемся рассмотреть эволюцию классического антропоцентрического мировидения в становящуюся эпоху антропоцена, и, одновременно становящейся кибер-цифровой существенно сетевой реальности, одним из узлов которой становится искусственный интеллект. А в более общем аспекте-искусственная жизнь. При этом эволюция антропоцентризма обсуждается в контексте представлений парадигмы сложности в смысле Э.Морена. Одним из оправданий такого рода подхода является утверждение, согласно которому именно усложнение является тем параметром или фактором, который определяет направленность эволюционных процессов в целом. Мир предстает не столько в форме сложносоставного динамического образования механистического толка, сколько в виде подвижной

2 Международный исследовательский центр в университете Хеймница, существующий с 2020-го года так и называется: Collaborative Research Centre “Hybrid Societies: Humans Interacting with Embodied Technologies” . См. <https://hybrid-societies.org>

непрерывно органоподобной становящейся среды, предполагающей особые техники исследования и способы пребывания в ней. Здесь так же уместен квантовоподобный голографический образ космоса (Д.Бом) как дрящегося во времени (и порождающего время) неравновесного турбулентного потока. (И.Пригожин) . Соответственно, мы рассматриваем методологические принципы и инструменты «мышления *вместе* со сложностью»³, которые не даны в своем окончательном виде, а должны быть в некотором смысле созданы, изобретены или сконструированы. В этой связи в статье рассматривается проект нередукционистской, трансдисциплинарной методологии примерно в том его виде как он формулируется в контексте киберсемиотической парадигмы Сорена Бриера. Киберсемиотика (англ. Cybersemiotics) – трансдисциплинарная метатеория, разрабатывающая не-редукционистский подход к анализу знания и сознания в феноменологической традиции посредством изучения процессов семиозиса в парадигме *кибернетики второго порядка*. . Это рассмотрение существенным образом дополняется и развивается посредством включения концептуальной оптики сложностно-сетевое мышления. С этой целью исследуются возможности рассмотрения постнеклассической науки как *науки второго порядка* по аналогии с кибернетикой второго порядка. Предполагается, что ключевой характеристикой науки второго порядка является введение в контекст соответствующего онто-эпистемологического дискурса фигуры *синергетического наблюдателя* как становящейся темпоральной сети акторов, опосредующих и одновременно элиминирующих антропоцентрически ориентированную субъект-объектную бинарную дихотомию. В этой связи особое внимание уделяется осмыслению понятий коммуникации, автопоэза и семиозиса. Раскрывается понятие *синергетического наблюдателя сложности* как эволюционирующего распределенно-сетевого семиотического концепта, обладающего в целом *квантовоподобными* свойствами. Подчеркивается, что в контексте киберсемиотических представлений «мышление вместе со сложностью» с необходимостью порождает понимание смысла эволюции как *коэволюции* с порождаемой его когнитивно-практической активностью. Осмысление с этих позиций качественно новой цифровой реальности становящейся *посттехногенной* цифровой цивилизации 21 века дает нам новое понимание антропоцентризма лишь как одного из полюсов, узлов, одной из сингулярностей в общем сетцентричном, монадологическом (Лейбниц) процессе космоцентрической эволюции в целом. И это осмысление является, по видимому, единственным конструктивным и сущностно экологическим ответом на вызовы земной цивилизации уже вступившей в эпоху антропоцена.

Одним из важных исследовательских вопросов при изучении современных цифровых реалий является маркирование онтологических границ между разнородными модальностями. Несмотря на всё более отчётливо наблюдаемую конвергенцию научного и вненаучного знания, технологий и практик различного рода, мы всё же отмечаем, что многочисленность исследовательских оптик анализа – варьирующихся в диапазоне от индивидуального подхода учёного до общедисциплинарной логики – конструирует множественность изучаемых реальностей, которые всё более зависят от нашего исследовательского взгляда и производятся в перформативном режиме. Именно поэтому следует обращать внимание на специфику «стыковки» (как технологической, так и дискурсивной), проходящую - согласно Делёзу и Гваттари – по линиям територизации и детерриторизации [6]. Данные границы подвижны, во многом

3 В.И. Аршинов вводит понятие «мышление *вместе* со сложностью», развивая концепт Клауса Майнцера «мышления в сложности» [5]

размыты, но, несмотря на это, они могут поддерживать условный онтологический суверенитет тех или иных технологий, связанных с ними практик и/или областей знания.

Актуальным в этой связи выглядит вопрос построения градации данных границ. Современное социогуманитарное знание активно девальвирует различия между живым и неживым, социальным и природным, мужским и женским [7]. Одним из значимых методологических кейсов является работа Д.Н. Замятина, посвящённая новому проекту пространственного поворота в гуманитарном знании. Замятин пишет: «Постгеография – новый концепт гуманитарных наук, описывающий процессы ускоренной онтологизации пространственности в условиях постмодерна. Географические образы рассматриваются в этой когнитивной ситуации как саморасширяющиеся социальные репрезентации, аналогичные понятию капитала. Процедуры удвоения пространства оказываются в генетическом смысле доминирующей формой бытия социальности. Жизнь как социальная репрезентация может воображаться аутопойесисом пространственности» [8, с.3].

Отсюда важный методологический аспект – насколько реальны перспективы концептуализации пространственных (или в немного ином смысле – географических) границ в вопросах конвергенции технологий и знания?

Для разработки категории «границ» продуктивным является также обращение к концепту «суверенности» (Ж.Батай). Суверенность у Ж. Батая [9] понимается как реализация тех возможностей и потенциалов, которая не связана с практической утилитарной пользой. То есть суверенно то, что выходит за рамки привычной рациональности, категорий полезности. Суверенно (в каком-то смысле аутентично) то, что подлежит свободному обороту (в приближенном к экономическому смысле) как некий излишек. Современная наука, как показывают авторы, напротив, инструментальна, рациональна, операциональна и ориентирована на достижение практического результата. Категория «зон обмена», предложенная П. Галисоном [10] как важный концепт социологии научного знания раскрывает современную научную коммуникацию с другой стороны. Зона обмена – это особая локация («линия фронта») на стыке различных дисциплин (в случае междисциплинарных исследований), дискурсов (как внутринаучных, так и внеаучных), а также между самим научным сообществом и социумом в целом. Понятие зоны обмена при этом по-своему развивает такие концепты, как материально-семиотическая сеть Хинтерланд [11].

Ряд современных авторов также видят для множества разнородных технологических реалий и связанных с ними акторов лишь одно общее основание – их темпоральную неоднородность, добавляя к пространственным контурам границ ещё и временные: «Не существует общего знаменателя и общей почвы для разных акторов, непрерывно взаимодействующих друг с другом в темпорально неоднородной цифровой среде – кроме самой этой среды. В этом взаимодействии они постепенно переопределяют её, обеспечивая становление новых конвенций, протоколов, алгоритмов и обновляя технологии» [12, с.19]

Контурные рассматриваемых онтологических границ могут задаваться пользовательскими практиками, определяющими параметры социальной акцепции технологий. Особое место в их ряду занимают практики, связанные с противопоставлением новой технологии, но всё же усваивающие её. В. Вахштайн выделяет три таких сценария борьбы с новой технологией и её артефактами. Первый сценарий — обращение к традиционной технологии предыдущего этапа. «Например, электромобили ездят слишком бесшумно и тем самым создают риски для пешеходов (особенно для незрячих и плохо видящих). В Японии и Евросоюзе принимаются законы, обязывающие производителей устанавливать системы «искусственного шума», имитирующие звук мотора. Более совершенная технология имитирует менее совершенную для снижения рисков ее внедрения». Второй сценарий — когда одной

технологии противопоставляется другая. «Гонконгские протесты показали, как это может работать. Борьба с распознаванием лиц велась при помощи специального грима, затрудняющего деанонимизацию. Координация действий шла в Тиндере и *Pokemon Go*. Попыткам вычислить протестующих при помощи камер *CCTV* были противопоставлены симметричные практики вычисления полицейских агентов в своих рядах (тоже при помощи камер наблюдения и распознавания лиц). Наконец, третий сценарий — самый ироничный и рекурсивный. Борьба с конкретной технологией ведется с ее же помощью. По известной легенде, российские чиновники обсуждают проект запрета Телеграма в самом Телеграме (как в наиболее защищенном мессенджере). [13]

В этом году на семинаре по философии Интернета Вещей (Internet of Things, IoT) возник вопрос о расширении поля ответственности перед ИИ-агентами, которые в скором времени или даже уже сейчас могут обрести способность чувствовать и осознавать себя, будут обладать эмоциями. [4, с.109] Как нам относиться к умным вещам в гибридном мире, которые тоже смогут обладать некоторого рода субъектностью? Роб Краненбург ответил, что тысячи лет, основную часть своей истории люди верили, что вещи живые, деревья живые. Этот анимизм изначально питал культуру. И очень короткий период прошел с тех пор, как люди перестали это делать. Но сейчас, в эпоху экологических кризисов и нехватки ресурсов, вероятно, стоит снова считать планету в целом живой сущностью. Роб вспомнил слова Александра Родченко: «Наши вещи в наших руках должны быть тоже равными, тоже товарищами... И человек станет уметь смеяться, и радоваться, и разговаривать с вещами» [14, с.154]. Драматическое сопоставление мира с обезличенной меновой стоимостью товаров и услуг и общества, где ценность вещей во многом определяется личностным трудом и системой человеческих отношений прекрасно раскрыто в работе Екатерины Деготь «От товара к товарищу. К эстетике нерыночного предмета» [15]. Родченко думает не столько о том, что человек не должен быть рабом вещи, сколько о том, что ей самой не следует быть рабой. С точки зрения раннего советского социализма, вещи — это пролетарии. Автор приводит в пример роман Мариэтты Шагинян 1924-го года «Месс-Менд», где вещи-пролетарии бо рются со своими угнетателями-владельцами. Герой романа Микаэль Тингсмастер (Мик-Маг) учит рабочих «одушевлять вещи магией сопротивления» уже в момент изготовления, поскольку они «идут служить во вражеские кварталы» [15, с. 206].

Для мысли Родченко, заброшенного в Париже, вдали от супруги, в окружении сияющей витринности холодных недоступных товаров и доступной но «ненастоящей» любви окрестностей Монмартра, «вещь-товарищ» оказывалась еще в большей степени наполнена желанием, чем даже вещь-товар. Советская эстетика, стремившаяся избежать и прямо запретить эротическую ситуацию вуайеризма как несправедливую, неравноправную и индивидуалистическую, ориентировалась на «взгляд массы», но этот голодный взгляд порождал вуайеристские энергии колоссальной силы. Вещь в советской цивилизации оказывалась донельзя фетишизированной, а атмосфера «товарищества» — близости, единения, слияния — до нельзя сексуализированной. Отсутствие частной собственности снимало культурные и эстетические барьеры. [15, с.208]

Мир частной собственности порождал человеческие проблемы, печально связанные с отчуждением (см. фильмы Антониони), и эстетические эффекты, счастливо базирующиеся на том же самом (ирония, работа с языком, цитирование и т. д.). Но мир социализма советского типа генерировал нечто совершенно другое: психологические феномены взаимозависимости и круговой поруки, истерики и мучительной дружбы, теплоты и интимности, а также сильные эстетические эффекты, связанные со всем этим (например, эффекты неловкости и стыда) [15].

Раскрыть два крайних полюса отношения к вещам-медиумам нас побудил продолжающий стремительно распространяться в цифровую эпоху феномен *шеринга* (от англ. Share-делиться).

Экономика совместного пользования уже заметно повлияла на ландшафт городов: по концентрации цветов шеринговых автомобилей, их марок, по количеству и динамике смены кикшеринговых электросамокатов теперь можно в достаточной степени определить мобильность, социально-экономическое положение, туристическую и деловую привлекательность данной улицы или квартала.

Нас интересует прежде всего эволюция ценностного баланса между чисто экономической составляющей сервисов совместного пользования и социально-психологическим элементом. Так, в популярном сервисе «Бла-бла-кар» стоимость дороги в автомобиле со случайным водителем и попутчиками может быть значительно снижена за счет ценности возможной путевой беседы (которая, на практике, зачастую не происходит, а люди утилитарно едут в несколько неловком молчании).

Еще более эмоционально нагруженный сервис каучсерфинга [16] (от англ. Couch-диван, Serf- поиск) предлагает систему бесплатного временного жилья для путешественников. Совместное, пусть и короткое проживание на одной площади людей разных культур рождает массу историй.

Рассмотрим пример, хорошо раскрывающий значение культурных корней анимизма для современного развития цифровых технологий:

По вопросу о том, как, почему и зачем появились знаменитые геоглифы-гигантские фигуры на плато Наска в южной части Перу- существуют две основных группы мнений: небесная и, условно, «земная». Мария Райхе посвятила изучению загадочных линий без малого полвека и доказала, что часть рисунков использовалась в астрономических и, возможно, астрологических целях. Последователи доктора Райхе используют современные цифровые инструменты, в частности Google Maps и Stellarium, чтобы подтвердить ее результаты сопоставления фигур с взаиморасположением и динамикой солнца, луны и звезд [17, с.50]. Другой видный *археоастроном* Джеральд Хокинс провел серию полевых исследований и с помощью компьютерного моделирования показал, что лишь пятую часть от всех фигур Наски возможно соотнести с небесными ориентирами. Астрономическая гипотеза для подобных монументальных палеоструктур, вероятно, самая очевидная, если не принимать во внимание, что популяризацией, к примеру, образа Стоунхеджа как древней мегалитической обсерватории, мы обязаны все тому же вышеупомянутому профессору бостонского университета Джеральду Стенли Хокинсу. Касаясь вопроса социальной акцепции цифровых технологий, существование профессии «археоастроном» и факт регулярного выпуска рецензируемых научных журналов, посвященных исследованиям древних технологий у части опрошенных может вызвать законное умиление. Однако, существуют и значительная часть населения, полагающая подобные исследования «непрактичными»:

Надо понимать, что изучение древних технологий, вследствие сложности и масштабности задач, зачастую, требуют улучшения технологий современных. Амелия Каролина Спаравигна (Amelia Carolina Sparavigna), ее работу по цифровому обоснованию астрономической гипотезы геоглифов Марии Райхе мы также упомянули в начале статьи, работает в департаменте прикладных наук и технологий политехнической школы Турина. И неудовлетворительная четкость спутниковых снимков фигур Наски стимулировало итальянскую исследовательницу искать новые подходы к цифровому процессингу изображений и распознаванию образов [18]. Проблемы компьютерного зрения, машинного восприятия, общего ИИ (AGI) гораздо ближе, чем может показаться на первый взгляд, также к интереснейшей группе вопросов, издавна берящих умы множества ученых от антропологов до

палеолингвистов: какие конкретные механизмы обеспечили нашим предкам выход из, грубо, «животного» состояния в условно «человеческое»? Как определить волшебную грань, где «из мрака небытия» зарождаются истинно человеческий разум, истинно живое сознание? Возвращаясь к перуанским геоглифам, обозначенное выше междисциплинарное соприкосновение можно перефразировать: Как «небесные», горние образы стремятся быть воплощенными в земной тверди, попутно рождая адекватную времени и месту культуру. Как непостижимая данность контингентности конкретных вещей и событий, контекст именно этого *genius loci*, «духа места» могут пробудить от анабиоза автоматичности. Здесь мы пытаемся защитить тезис о том, что серьезные эволюционные вопросы по типу зарождения жизни или разума не являются абстрактным общетеоретическим интересом, а формируют инструменты для антропо- и социотехнического моделирования будущих трансформаций телесности, ментальности и общества. К тому же «быть живым», «быть разумным», «быть осознанным», все это нетривиальные задачи и для повседневной жизни каждого индивида.

Возвращаясь к вопросу происхождения геоглифов Наски, следующая гипотеза из уже земной группы, в достаточной степени подкрепленная полевыми исследованиями, гипотеза каналов и акведуков, предоставляет не меньше *почвы* для философского анализа, чем астрономическая. Вследствие специфической топографии и геоморфологии, усиленной близостью к холодному океаническому течению (течение Гумбольта), пустыня Атакама сейчас является одним из самых засушливых мест в мире. Именно этот климат, ко всему прочему, послужил сохранению уникальных рисунков Наски до наших дней. Но так было не всегда. Пятисотлетний период изобилия пищи для собирательства, оптимальный климат и благоприятные водные условия вкупе с малочисленностью населения сменились перенаселенностью в сочетании с полузасушливым климатом. Следовать изменчивым руслам ручьев с Анд для цветущей цивилизации, достигшей определенного порога, не в правилах человеческой природы.

Мы знаем, какое значение для подъема культуры имело высокотехнологичное сельское хозяйство, связанное с ирригацией долин Нила, Тигра, Ефрата. Ирригационный объект Хэтао, который насчитывает около двух тысяч лет истории и предназначен для отвода воды из реки Хуанхэ для орошения сельхозугодий в автономном районе Внутренняя Монголия два года назад, среди прочих, был включен в список Всемирного Наследия. Социо-культурные и экономические последствия небывалой силы успешных социо-технических систем управления водной стихией показали и продолжают показывать Нидерланды. И кажется совсем не случайным, что практически мировым монополистом в производстве оборудования для производства чипов с недавних пор стала именно голландская компания ASML [19]

Итак, гибридное общество [20] можно определить как самоорганизующуюся гетерогенную коллективную систему, которая состоит из переплетенности различных компонентов как минимум двух больших сфер: натурального и искусственного (био-гибридная сфера); а также людей, взаимодействующих через техническое измерение (социо-техническая сфера).

Примеры сложностного подхода к гетерогенным ландшафтам взаимодействия физического, биологического, социального и цифрового миров рассматривались нами в последнее время в контексте проблем цифрового управления пандемией, интенсивного развития разнообразных киберфизических программ (цифровая энергетика, транспорт, умный город и тд).

Методологии, которые используются кибернетическим и системно-ориентированным сообществом для цифрового моделирования *отдельных аспектов*, к примеру *самоорганизации* гибридных обществ в междисциплинарных исследованиях

сложных мультиагентных систем адаптируются из физических теорий (спонтанная магнетизация, теория лазеров, перколяция, само-движущиеся частицы), биологии (изучение групп животных, роевой интеллект, динамика мнений), инжиниринга (роевые роботы, сенсор-актуаторные сети, распределенная робототехника), компьютерных наук (аморфные, натуральные вычисления), сетевыми исследованиями (рандомные немасштабируемые, темпоральные, ad hoc сети).

Йоханес Шик называет современное антропологическое состояние в самом его начале коэволюции с цифровым миром «неандердигитальским» [21]. По мнению автора, «невинная фаза» развития, когда цифровые инструменты воспринимались нами неререфлективно как продолжение наших тел и сознаний, должна смениться более зрелым обустройством мира «открытых» к ре-дизайну объектов, разнообразия технических индивидуальностей и сетей.

Рассматривая современное состояние метафоры киборга в цифровую эпоху, Виктория дос Сантос подчеркивает, что сейчас мы имеем дело не столько с формами, с телами, сколько- с представлениями опыта и взаимосвязей [22].

Для жизни, как космического феномена [23], важен образ будущего, культивируемый в настоящем, общественная форма, призванная расширить границы возможного. Необходимо признать, что в современном цифровом-обществе присутствуют социо-экономические диссонансы, без разрешения которых будет трудно вступить в эру «колонизации других планет»:

Свыше сорока тысяч подписей в сумме набрали предложения не возвращать назад из Космоса Джефа Безоса, главу компании Amazon [24]. В связи с последней, важная трансформация американского общества был затронута в фильме «Земля кочевников» (Nomadland, 2020). Кризис индустрии выгоняет ранее относительно хорошо-оплачиваемых рабочих и специалистов в прекариатную низкооплачиваемую среду человеческих винтиков мегамашины логистического гиганта. В то же время мы видим пустующие площади корпоративных сетей гостиниц, апартаментов, офисов. Мы видим, как множество квартир в мегаполисах приобретаются в инвестиционными целями и, эта площадь, далее, в значительной части простаивает пустой из-за недоступности цены для большинства населения. В то время как семьям часто приходится ютиться в неподобающих условиях, выплачивая непосильную аренду, не в силах выплачивать ипотечные обязательства. При этом, возможности дешевого промышленного серийного производства стационарных и модульных домов, предметов домашней жизнедеятельности на порядки превосходит покупательную способность людей.

Проблемы социальной справедливости и образы идеального общества неотъемлемой частью входят в мировосприятие эпохи. Социальная акцепция информационных, киберфизических технологий во многом зависит от той общественной значимости, которую они способны решить. Пока что, к примеру, сервис сдачи собственного жилья airbnb, наоборот, вызывает множественные протесты местного населения против спровоцированного роста цен на аренду. [25] К тому же, что шеринг сервис жилья опять же часто используется крупными агентствами и собственниками. *Общественное и государственное регулирование этой сферы остро необходимо.* Только человекоцентричный дизайн и социо-культурная направленность способны раскрыть возможности современных технологий. С чердака, быть может, и лучше видно звездное небо. Но в реальности, жилищный дисбаланс- самая острая социальная проблема, без устранения которой трудно говорить о построении устойчивого общественного космоса.

Бенджамин Браттон, директор образовательной программы Института Медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка» начинает свою установочную книгу

«Терраформирование» [26, с.13] сравнением нашей планеты с астрономического масштаба фотоаппаратом. Действительно, в 2019-м году научной сенсацией стал первый снимок черной дыры с помощью распределенной системы радиотелескопов Event Horizon. Космическая перспектива в моделировании жизненных сред, глобально-эволюционный взгляд на выбор стратегий развития в наше время не просто опции, а неотъемлемый атрибут *мышления в сложности*. Сложностной оптики [27].

Конфликты и парадоксы современного мира во многом обусловлены с одной стороны полицентричностью, мозаичностью, гибридным характером типов мышления, мировоззрений; с другой- небывалыми ранее возможностями пересечения как в виртуальном, так и в реальном пространстве совершенно гетерогенных индивидов и социальных групп. В связи с повышенной мобильностью населения, это становится серьезной проблемой, потому что сейчас речь идет не просто о кратковременных столкновениях различных типов мировосприятия, а о насущной необходимости выстраивать долговременные партнерские отношения в соседстве, дружбе, семье, в бизнесе, на работе, учебном месте, в научной или культурной деятельности. В условиях международного, культурного, социального, возрастного, гендерного и прочих многообразий. Характерной чертой цифровой эры является потребность строить отношения также с *кибер-ным* и *кибер-другим*. Разделение здесь необходимо, мы его коснемся подробнее во второй части статьи. Скажем только, что сфера соприкосновения с кибер-другим в нашем понимании- это поле проблем текущего взаимодействия с уже существующими цифровыми агентами по типу аватаров, ботов, дипфейков, цифровых ассистентов, алгоритмов цифровых сервисов и тд. Фигура кибер-ного в свете данного исследования возникает из экологическом контекста борьбы за ресурсы условно «углеродной» и «кремниевой» жизни. Яркий кейс оставленных без орошения рисовых полей на Тайване в пользу водозатратного производства чипов в условиях их дефицита («чипагеддон») был уже обозначен нами в этом году, как тревожный сигнал. Осознавая сложность и нелинейность развития взаимозависимых социотехнических и биосоциальных систем (условно, к примеру, более мощные системы ИИ помогают в перспективе решить и водную, и пищевую проблемы), все же ценностные аспекты обеспечения *качества жизни* в моменте здесь и теперь играют важную роль. Актуальность вызова переосмысления акселерационной политики, важность смещения акцента на коэволюционный, экологический путь развития продиктованы системными *техносоциальными кризисами* последнего времени- начиная от экономических заканчивая глобальным потеплением и пандемией covid-19.

Выше мы привели два примера из острых социальных контекстов, которые способны задавать вектор практической философии в современную цифровую эпоху. И цель данной статьи не в классификации или детальном обзоре всего разнообразного ландшафта картин мира киберфизической эры. Что является трудноосуществимой задачей даже для объема основательного монографического исследования. Мы постарались несколько мозаично выявить общие черты, инварианты антропологических и социо-культурных моделей, приближенные к идеальному прототипы мышления в повседневности, которые обеспечивают *устойчивое развитие Новацена*. Термин *Новацен* [28] был введен Джеймсом Лавлоком как возможное продолжение в будущее ноосферных и антропоценных исследований. С той разницей, что перестройка ландшафта планеты, ее терраформинг уже не чисто антропогенный феномен. Мы имеем дело со сложными эффектами нового типа агентов. И вычислительные ресурсы коллективной телесности вносят все более заметную лепту как в экономические, так и в экологические дисбалансы.

В подобной ситуации устойчивое развитие с необходимостью должно включать гармоничную коэволюцию когнитивного, биоантропологического, телесного, духовно-психологического, социо-культурного, техносоциального, культурно-политического

планов бытия. Максима подобных *modi cogitandi* в адекватном преломлении глобальных антропоценных, социотехнических, геокультурных, геополитических, геоэкономических динамик в контексте данной конкретной коммуникационной сложности включенных во взаимодействия агентов, данного конкретного времени и места.

В завершение, мы постараемся обрисовать характерные черты «исторических», современных и, по возможности, «будущих» *жизненных космотехник себя* в цифровой вселенной, в киберфизической, кибербиологической и киберсоциальной реальности Неоцена. Тот образ мыследействия, который Поль Валери назвал *системой Леонардо да Винчи* [29]. Попытаться понять, как преломляются эти вневременные черты в стремительно дигитализирующихся аспектах жизненных миров человека, животных, растений, микроорганизмов, всего, что составляет биосферу, и со-причастно-неотделимой от «естественного» мира «материи» предметов и событий неживой природы, рукотворных объектов и нечеловеческих агентов.

Выделив для удобства **исторические, современные** и условно «**будущие**» типы мышления, мы будем помнить о *синхронии и гибридности* искусственно-выделяемых типологий.

Из древних форм *мифолого-религиозного* мировосприятия мы считаем эвристичным рассмотрение в контексте развития цифровых технологий разнообразных форм реактуализаций анимизма, тотемизма, фетишизма, шаманизма, политеизма и древнего пантеизма. Обратив особое внимание на магические и волшебные измерения *древности*.

Из форм *осевого времени* считаем перспективным возрождение на новой социотехнической почве поэтических космогоний, рационализирующих натурфилософий, универсальных космических этик, фигуре героя, построению глобальных социальных утопий и корпусов эсхатологических пророчеств.

Из уроков *нового времени* нас интересуют феномены алхимии, фигуры средневекового мага, роль новых религиозно-мистических течений, а также специфического рода нерелигиозных, секулярных групп, «кружков» и сект, как предтеч научно-технической революции. Эстетика ренессансного титанизма, реформаторской этики. Эпоха универсальных *гениев возрождения*.

Из необъятного разнообразия мировосприятий **современности** опять же для удобства мы фокусируем свои исследования в областях кибер-измерений возрастного, гендерного, социо-экономического и этнокультурного разнообразия. Из всего же множества субкультур мы бы выбрали для более пристального изучения в будущем субкультуры геймеров, и относительно новые движения соларпанк (solarpunk) [30] и азеркинов (otherkin) [31].

Условно «**будущие**» мыслеформы мы ищем в совсем еще зачаточных и широко не распространенных типологиях разного рода маргинальных сфер, в научных и не очень фантазиях авторов современных медиа. В качестве примера взяв экстраполированные в техношизифренические фантазии идеи цифрового и кибер-анимизма: рассмотрев как дистопические, так и условно-позитивные сценарии развития элементов этих мироощущений в глобальном масштабе.

Еще раз отметим, что само выделение исторических форм, типов мышления является искусственным, всегда определяется современными реконструкциями. И формы «архаичного» сознания в той или иной мере сосуществуют и на разных этапах развития и в разной степени *гибридизируются* с другими, более «эволюционно-прогрессивными» типами.

Однако, можно согласиться с Александром Пятигорским, который справедливо замечает, что «Само понятие **типа мышления** никак не исключает **времени** хотя бы потому, что моя собственная позиция в отношении к данной теме по необходимости оказывается **синхронной** тому, что здесь называется типом мышления, и, таким образом, соотносящей во времени мышление наблюдателя с разновидностями (типами) наблюдаемого мышления» [32]

Экспериментируя с генерацией философских текстов нейросетью⁴ в октябре этого года (2021), Владимир Иванович Аршинов удивился, насколько эти тексты похожи на его собственные. Одним из ответов может быть то, что значительная часть текстов в рунете по тегам «сложность», «квантовая семиотика», «конвергенция научно-технического и гуманитарного знания» написаны либо сами Владимиром Ивановичем, либо его последователями. Жить в современном гибридном мире все больше предполагает коэволюцию со своим *цифровым иным*.

Обретение органичной связности и целостности, преодоление химерического в гетерогенной реальности, вероятно, кроется в способности живого к постоянному переобозначению (биосемиозис) временных сущностей в экологические смысловые пространства возможностей. *Élan vital* не как универсальный принцип, но как жизненная позиция утверждения цветущей сложности в «термодинамическом» хаосе цифрового шума.

Поль Валери в своем «Введении в систему Леонарда да Винчи» пишет: «Всякое действие мысли сводится к обнаружению неповторимой организации, уникального двигателя — и неким его подобием пытается одушевить требуемую систему. Мысль стремится построить исчерпывающий образ. С неудержимостью, степень которой зависит от ее объема и остроты, она возвращает себе наконец свое собственное единство» [29]

Выводы

- (1) Сложность развития современных цифровых технологий требует обращения к глубинным историческим социо-культурным основаниям человеческого мышления и становления человеческих сообществ.
- (2) Различные формы реактуализации мифопоэтического мировосприятия анимизма способны задать фундамент формирования ценностных измерений нового времени для адаптации человека в киберфизическом мире.
- (3) Концепция гибридного общества, как общественного пространства коэволюции биологического, социального и машинного, имеет ценность для проектирования сложных социо-технических систем.
- (4) Взаимодействие субъектов и сообществ с необходимостью должно быть пересмотрено от рассмотрения архаичных и классических акторов в цифровой среде к становлению новой кибер-биологической и кибер-социальной агентности, формирующей следующий уровень устойчивого антропоценного развития.
- (5) Связность гетерогенных элементов современных технобиоценозов обеспечивается в преломлении глобальных антропоценных,

4 Сервис «Балобоба» от Яндекс основан на языковой модели YaLM (Yet another Language Model), вдохновленная GPT-3 от компании OpenAI и другими языковыми моделями на архитектуре Transformer. <https://yandex.ru/lab/yalm>

социотехнических, геокультурных, геополитических, геоэкономических динамик *исключительно в контексте* данной конкретной коммуникационной сложности включенных во взаимодействия агентов, данного конкретного времени и места.

Литература

1. *Е.Кузнецов*. Наступает эра Phygital и метавселенной. Будущее уже близко // Хабр 03.10.2021 <https://habr.com/ru/post/581302/> (Дата обращения 15.11.2021) (*E.Kuznetsov*. The era of Phygital and the metaverse is coming. The future is already close // Habr 03.10.2021)
2. *Hamann H, Khaluf Y, Botev J, Divband Soorati M, Ferrante E, Kosak O, Montanier J-M, Mostaghim S, Redpath R, Timmis J, Veenstra F, Wahby M and Zamuda A* (2016) Hybrid Societies: Challenges and Perspectives in the Desig of Collective Behavior in Self-organizing Systems. *Front. Robot. AI* 3:14. doi: 10.3389/frobt.2016.00014 P.1
3. *Proctor D*. Cybernetic Animism: Non-Human Personhood and the Internet // *Digital Existence: Ontology, Ethics and Transcendence in Digital Culture* (ed. Amanda Lagerkvist), Routledge, 2018 PP.227-241
4. *Чеклецов В.В.* Диалоги гибридного мира. // *Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2021* (*Chekletsov V.V.* Dialogues of the hybrid world. // *Filosofskie problemy informacionnyh tekhnologij i kiberprostranstva. 2021*)
5. *Mainzer K*. Thinking in Complexity. The Computational Dynamics of Matter, Mind and Mankind // Springer, 2007
6. *Deleuze, G. and Guattari, F.* (1972), *Capitalisme et schizophrénie: L'Anti-Edipe*, Paris, Minuit
7. *Харауэй Д.* Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х. М.: Ад Маргинем Пресс, 2017 (*Haraway D*. *Cyborg Manifesto: Science, Technology and Socialist Feminism of the 1980s*. Moscow: Ad Marginem Press, 2017)
8. *Замятин Д. Н.* Постгеография: капитал(изм) географических образов // *Социологические исследования. 2014. № 10* (*Zamyatin D.N.* Postgeography: capital (izm) of geographical images // *Sociologicheskie issledovaniya. 2014. № 10*)
9. *Bataille G.* (1991). *The Accursed Share, Volume I: Consumption*. New York: Zone Books)
10. *Galison P*. Trading zone. Coordinating Action and Belief // *Biagioli M.* (ed.). *The Science Studies Reade*. N. Y. : Routledge, 1999. Pp. 137–160
11. *Law, J.* (2004). *After the method: mess in social science research*, Routledge
12. *Евангели А.* Формы времени и техногенная чувственность. – Нижний Новгород: Красная ласточка, 2019 (*Evangeli A.* *Forms of time and technogenic sensuality*. - Nizhny Novgorod: Krasnaya Lastochka, 2019)
13. *Вахштайн В.* Прогресс технологий — далеко не всегда социальный прогресс // *Colta* 14/12/2020 <https://www.colta.ru/articles/society/26183-iz-zhizni-algoritmovdenis-kurenov-viktor-vahshtayn-dataizm-slepota-postradayut-slabeyshie> (Дата обращения 15.11.2021) (*Vakhstein V.* Technological progress is not always social progress // *Colta* 14/12/2020)

14. *Родченко А.М.* Опыты для будущего: Дневники. Статьи. Письма. Записки / Александр Родченко. – М.: Грантъ, 1996 (*Rodchenko A.M.* Experiments for the future: Diaries. Articles. Letters. Notes / Alexander Rodchenko. - M.: Grant, 1996)
15. *Деготь Е.* От товара к товарищу. К эстетике нерыночного предмета // Логос 5 (50) 2005 С.201-210 (*Degot E.* From the product to the friend. Towards the aesthetics of a non-market item // Logos 5 (50) 2005 pp.201-210)
16. *Fedorov A.* Paradise lost: The rise and ruin of Couchsurfing.com // InputMag 15.09.2021 <https://www.inputmag.com/features/rise-and-ruin-of-couchsurfing> (Дата обращения 15.11.2021)
17. *Sparavigna A.C.* Maria Reiche's Line to Archaeoastronomy // Archaeoastronomy and Ancient Technologies 2013, 1(2), 48-54
18. *Sparavigna A.C.* Variations of Images to Increase Their Visibility // International Journal of Sciences - Volume 2 - Aug 2013 PP. 86-91
19. Как фирма из Эйнховена стала монополистом на рынке современного оборудования для производства микросхем // Хабр 2 марта 2020 <https://habr.com/ru/company/dcmiran/blog/490682/> (дата обращения 08.15.2021) (How a company from Eindhoven became a monopolist in the market of modern equipment for the production of microchips // Habr March 2, 2020)
20. *Hamann Heiko, Khaluf Yara, Botev Jean, Divband Soorati Mohammad, Ferrante Eliseo, Kosak Oliver, Montanier Jean-Marc, Mostaghim Sanaz, Redpath Richard, Timmis Jon, Veenstra Frank, Wahby Mostafa, Zamuda Aleš.* Hybrid Societies: Challenges and Perspectives in the Design of Collective Behavior in Self-organizing Systems // Frontiers in Robotics and AI, VOLUME=3 2016 www.frontiersin.org/article/10.3389/frobt.2016.00014 DOI=10.3389/frobt.2016.00014 ISSN=2296-9144
21. *Schick J.F.M.* The Potency of Open Objects: (Re-)Inventing New Modes of Being Human in the Digital Age with Bergson, Franco "Bifo" Berardi, and Simondon // Techné: Research in Philosophy and Technology ISSN: 2691-5928 July 27, 2021
22. *Dos Santos V., Valdivieso H.* The Contemporary Cyborg: A Semiotic Approach to Digital Hybridization // Techné: Research in Philosophy and Technology ISSN: 2691-5928 June 12, 2021
23. *Циолковский К.Э.* Космическая философия // М. Сфера, 2004 <https://ruslit.traumlibrary.net/book/ciolkovskiy-cosm/ciolkovskiy-cosm.html> (Дата обращения 15.11.2021) (*Tsiolkovsky K.E.* Cosmic philosophy // M. Sfera, 2004)
24. *Таиров Р.* Свыше 40 000 человек поддержали идею не пускать самого богатого человека на землю после полета в космос // Forbes 20.06.2021 <https://www.forbes.ru/newsroom/milliardery/432671-svyshe-40-000-chelovek-podderzhali-ideyu-ne-puskat-samogo-bogatogo> (Дата обращения 31.07.2021) (*Tairov R.* Over 40,000 people supported the idea of not letting the richest person on earth after a flight into space // Forbes 20.06.2021)
25. *Савина А.* Народный сервис: Что не так с повальной арендой на Airbnb // Wonder 30.07.2020 <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/251379-airbnb> (Дата обращения 31.07.2021) (*Savina A.* People's Service: What's wrong with rampant rentals on Airbnb // Wonder 30.07.2020)
26. *Браттон Б.* The terraforming // М., Strelka Press, 2020 (*Bratton B.* The terraforming // M., Strelka Press, 2020)

27. *Аршинов В.И.* Цифровая реальность в оптике постнеклассической парадигмы сложности // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 1-й Международной конференции (8-9 февраля 2018 г., Москва). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2018. — С. 147-151 (*Arshinov V.I.* Digital reality in the optics of the post-non-classical paradigm of complexity // *Proektirovanie budushchego. Problemy cifrovoj real'nosti: trudy 1-j Mezhdunarodnoj konferencii* (8-9 fevralya 2018 g., Moskva). — М.: IPM im. M.V.Keldysha, 2018. — P. 147-151)
28. *Lovelock J., Appleyard B.* Novacene: The Coming Age of Hyperintelligence // MIT Press 2019; *Tsalambani A., Ezekiel K.* // *American Journal of Humanities and Social Sciences Research (AJHSSR)* 2021 Volume-5, Issue-6, pp-268-274
29. *Валери П.* Введение в систему Леонардо да Винчи // Об искусстве. М., 1976 http://www.lib.ru/CULTURE/VALERY/about_art.txt_with-big-pictures.html#3 (Дата обращения 15.11.2021) (*Valerie P.* Introduction to the Leonardo da Vinci system // *Ob iskusstve.* М., 1976)
30. *Rozo R, Reina J.-D.* Art, Energy and Technology: the Solarpunk Movement // *International Journal of Engineering Social Justice and Peace* 8(1): March 2021 PP. 55-68 <https://ojs.library.queensu.ca/index.php/IJESJP/article/view/14292> (Дата обращения 15.11.2021)
31. *Cusack C.* Spirituality and Self-Realisation as 'Other-Than-Human': The Otherkin and Therianthropy Communities // *Fiction, Invention, and Hyper-reality: From Popular Culture to Religion*, Chapter: Spirituality and Self-Realisation as 'Other-Than-Human': The Otherkin and Therianthropy Communities, Publisher: Routledge, 2017 https://www.researchgate.net/publication/313713977_Spirituality_and_Self-Realisation_as_'Other-Than-Human'_The_Otherkin_and_Therianthropy_Communities (Дата обращения 15.11.2021)
32. *Пятигорский А.* Смена типов мышления на рубеже столетий // Неизданное. Март-декабрь 2002 <https://alexanderpiatigorsky.com/ru/teksty/knigi/ne-izdannoe-lekcii-i-stati/smena-tipov-myishleniya-na-rubezhe-stoletiy/> (Дата обращения 24.07.2021) (*Pyatigorsky A.* Change of types of thinking at the turn of the century // *Neizdannoe. Mart-dekabr'* 2002)